**PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-084/2021.

**DENUNCIANTE:** C. Bibiana Domínguez López, en su calidad de ciudadana.

**DENUNCIADOS:** C.C. Miguel Ángel Huidobro Preciado; Ismael Fuentes de Garay Poeta; Randy Clifford Ebright Widerman; y Juan Francisco Ayala, en su calidad de integrantes del grupo musical “Molotov”.

**MAGISTRADA PONENTE:** Claudia Eloisa Díaz de León González.

**SECRETARIO DE ESTUDIO[[1]](#footnote-1):** Néstor Enrique Rivera López.

Aguascalientes, Aguascalientes, a quince de julio de dos mil veintiuno.

**Sentencia definitiva**, que **declara inexistentes** los actos de campaña política y violación al período de veda electoral en contra de los integrantes del grupo musical “Molotov”.

1. **ANTECEDENTES.** 
   1. **Proceso Electoral Concurrente Ordinario 2020-2021.**

El tres de noviembre de dos mil veinte, dio inicio el proceso electoral concurrente ordinario 2020-2021, para la renovación de los Ayuntamientos y Diputaciones del Estado de Aguascalientes.

Para el Municipio de Aguascalientes, los plazos fueron los siguientes:

***a)******Precampaña****: Del dos al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno.*

***b)******Campaña****: Del diecinueve de abril al dos de junio de dos mil veintiuno.*

***c)******Veda Electoral****: Tres días antes de la Jornada Electoral.*

***d)******Jornada Electoral****: El día seis de junio de dos mil veintiuno.*

**1.2. Presentación de la denuncia.** El cuatro de junio, la C. Bibiana Domínguez López en su calidad de ciudadana presentó denuncia ante la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, señalando como responsables a los CC. Miguel Ángel Huidobro Preciado; Ismael Fuentes de Garay Poeta; Randy Clifford Ebright Widerman; y Juan Francisco Ayala, por presuntos actos de campaña política y violaciones al periodo de veda electoral realizados en detrimento del C. Arturo Ávila Anaya como candidato a la Alcaldía de Aguascalientes y del partido político MORENA.

Al respecto, la propia Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral al aperturar el expediente UT/SCG/CA/BDL/CG/236/2021, determinó que los hechos denunciados no actualizan su competencia para conocer del asunto, puesto que la infracción en cuestión se encuentra prevista en la norma electoral local. En ese orden de ideas, se ordenó la remisión del escrito de denuncia al organismo público local electoral de Aguascalientes -IEE-.

**1.3. Recepción de la denuncia en el IEE**. El quince de junio, el Secretario Ejecutivo del IEE recibió la denuncia de mérito y la radicó bajo el número de expediente IEE/PES/094/2021.

**1.4. Oficialía Electoral.** El día diecisiete de junio, la Jefa del Departamento de la Oficialía Electoral del IEE, practicó diligencias proveer a efecto de certificar la existencia y contenido de los hechos denunciados por la recurrente en su escrito inicial, quedando asentados los hechos en el proveído identificado con las siglas IEE/OE/235/2021.

**1.5. Admisión de la denuncia.** El dieciocho de junio, el Secretario Ejecutivo dictó el acuerdo de admisión, señalando fecha para la celebración de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.

**1.6. Integración del expediente IEE/PES/094/2021 y remisión al Tribunal.** En fecha veintiocho de junio, se celebró la Audiencia de Pruebas y Alegatos, y una vez desahogada, el Secretario Ejecutivo al considerar debidamente integrado el expediente IEE/PES/094/2021, ordenó remitirlo a este Tribunal, siendo recibido en fecha veintinueve de junio.

**1.7. Radicación del expediente TEEA-PES-084/2021 y turno a Ponencia.** Mediante Acuerdo de Turno de Presidencia, en fecha veintinueve de junio se ordenó el registro del asunto en el Libro de Gobierno de Procedimientos Especiales Sancionadores, al que correspondió el número de expediente **TEEA-PES-084/2021** y se turnó a la Ponencia de la Magistrada Claudia Eloisa Díaz de León González.

**1.8. Formulación del Proyecto de Resolución.** Verificada la debida integración del expediente, no existiendo trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, mediante proveído de fecha quince de julio, se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, en términos de la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral.

1. **COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el Procedimiento Especial Sancionador de conformidad con lo establecido en los artículos 252, párrafo segundo, fracción II y 268, fracción II, del Código Electoral del Estado de Aguascalientes[[2]](#footnote-2), pues la C. Bibiana Domínguez López denuncia la existencia de varias publicaciones en la red social Twitter provenientes de los integrantes del grupo musical “Molotov”, en las cuales se encuentran mensajes con expresiones negativas en contra del entonces candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, el C. Arturo Ávila y el partido político MORENA, por considerar que con ello se impactó e influenció la voluntad ciudadana.

Lo anterior, además encuentra sustento en la **jurisprudencia 25/2015**, de rubro: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES.**

1. **PERSONERÍA.** La C. Bibiana Domínguez López en su calidad de ciudadana, se le tiene por reconocida su personalidad.

Asimismo, al C. José Antonio López Alonso se le tiene reconocida su personalidad como apoderado legal de los denunciados, en el sucesivo “grupo Molotov”.

1. **HECHOS DENUNCIADOS Y DEFENSA.** 
   1. **Denuncia formulada por la C. Bibiana Domínguez López.** La denunciante, en su escrito controvierte hechos que, a su parecer, constituyen actos de campaña política en perjuicio del entonces candidato a la Presidencia Municipal, por publicaciones realizadas en la red social Twitter en su contra, y que además son violatorios del período de veda, en atención a las siguientes consideraciones:

* Que el día treinta y uno de mayo, el entonces candidato a la Alcaldía de Aguascalientes C. Arturo Ávila Anaya, realizó una publicación como parte de su campaña política en la red social Twitter, alojado en la siguiente liga electrónica: [https://twitter.com/arturoavila.mx/status/1399216249779929095?s=20](https://twitter.com/arturoavila.mx/status/1399216249779929095?s%2020).
* Que, a partir de la publicación referida en el punto anterior, específicamente desde el dia treinta y uno de mayo, los integrantes de la banda de rock en español denominada “Molotov” han hecho una serie de publicaciones y comentarios en perjuicio del entonces candidato Arturo Ávila Anaya y de su postulación a la Alcaldía de Aguascalientes, constituyendo actos de campaña ilícitos.
* Que el día treinta y uno de mayo, a las once horas con cincuenta y dos minutos, el C. Miguel Ángel Huidobro Preciado publicó en su cuenta de Twitter un mensaje que, a su parecer, ataca de manera personalizada y directa al partido político MORENA, así como al entonces candidato a la Presidencia Municipal C. Arturo Ávila Anaya en razón de que el mensaje publicado constituyó un acto en contra del entonces candidato. El mensaje dice: *“Morena los vamos a denunciar por violar los derechos de nuestras rolas sin previa autorización”*, en el contexto de un retweet que la banda realizó, referente a una publicación alojada en el perfil del C. Arturo Ávila Anaya.
* Que ese mismo día, a las trece horas con nueve minutos, se realiza una publicación desde la cuenta verificada -cuenta oficial de la banda- @MolotovBanda[[3]](#footnote-3), con el siguiente contenido: *“Molotov Iconos Cuenta verificada - Descarga gratis, PNG y vector Esta es la original, para las masas! Pito para todos los políticos WhatsApp sabes lo que significa el emoji de la caca | EPIC Mobile | Epic |  Peru.com #dinoalapiratería. Molotov voto latino”*
* Que el día primero de junio, desde la cuenta de Miguel Ángel Huidobro Preciado, (@Saque Mate), de acuerdo con el contexto de los hechos, de manera indirecta realiza nuevamente comentarios en contra de Arturo Ávila Anaya y del partido MORENA, con la publicación de los siguientes mensajes: *“Buen día, aquí seguimos en guerra, me divierte leer los argumentos de quien defiende a quien roba, esa es la clase política ¡¡ ladrones ¡¡ No importa el partido ni el periodo, así me robaron mi negocio, mi casa, mi equipo para tocar, mi transporte y hasta mi identidad”.*

En el segundo tweet refiere, *“Bueno queridos me retiro para seguirle dando mañana temprano, si sigue la guerra seguiré dando guerra. Besitos”.*

* Así mismo, el día tres de junio, el C. Miguel Ángel Huidobro Preciado, desde su cuenta de Twitter (@Saque Mate), a las veinte horas con cuarenta y tres minutos, hace pública una denuncia que supuestamente se presentó el tres de junio ante la Dirección de la Unidad de Documentación y Análisis, en el post se puede leer “*No robar, no traicionar”*.
* El cuatro de junio se publica otro mensaje desde la cuenta verificada del grupo Molotov, @MolotovBanda[[4]](#footnote-4) de la red social Twitter, dirigido a la opinión pública, donde se contiene una imagen de denuncia descrita en el punto anterior.
* Argumenta, que en las fechas en que se realizaron las publicaciones, en relación con las etapas del proceso electoral, pudieron afectar gravemente la contienda, toda vez que viola el espacio temporal que se le da al electorado para reflexionar e informarse de su voto.
* Finalmente, alega una serie de cuestiones que caracterizan al grupo Molotov, como lo es la influencia e importancia que tienen como líderes de opinión y los tiene como críticos sociales, de los partidos y los gobiernos, y que, por lo tanto, lo que manifiesten tiene un impacto en la percepción de sus seguidores, y que, por lo mismo, ellos son destinatarios de la norma en período de veda electoral.
  1. **Defensa de los denunciados (Grupo Molotov).** Del escrito de contestación a la denuncia, se expone:
* Que la parte denunciante realiza una manifestación poco congruente, al sacar de contexto las expresiones realizadas, tratando de relacionarlas con actos de campaña, durante el periodo de veda electoral, ya que haber hecho del conocimiento la denuncia de la violación de un derecho de autor por parte, de ninguna manera puede ser considerado como un “acto de campaña electoral”.
* Hace referencia que resulta jurídicamente insostenible afirmar que sus representados en lo particular o en conjunto realizaron actos de campaña electoral, pues advierte que dichas publicaciones fueron realizadas con el legítimo objeto de reclamar el uso sin autorización por parte del entonces candidato, a razón de haber violado los derechos morales del derecho de autor respecto a la canción “Voto Latino”, lo cual no encuadra con lo que sostiene la recurrente.
* Lo anterior en razón a que, el C. Arturo Ávila Anaya, publicó el día 30 de mayo, un video de campaña electoral en el que puede escucharse la composición original de obra musical “Voto Latino”, parte del álbum ¿Dónde Jugarán Las Niñas? del grupo MOLOTOV, lanzado en 1997 por “Universal Music”, cuyo autor es el C. Ismael Fuentes de Garay, y que al alterar la letra original, sin solicitar a su autor ningún tipo de autorización para ello, ni extender pago alguno de la licencia por su uso, lo cual está tipificado en el artículo 424, fracción III del Código Penal Federal, que dice: *“A quien use en forma dolosa, con fin de lucro y sin la autorización correspondiente obras protegidas por la Ley Federal del Derecho de Autor”*, en relación con los artículos 18, 19 y 20 de la Ley Federal del Derecho de Autor.
* Menciona que, bajo ese contexto, el día tres de junio el grupo musical que representa formularon denuncia y/o querella en contra del C. Arturo Ávila ante la Fiscalía General de la República, y por lo tanto resulta legítimo el reclamo público formulado por los diversos integrantes del grupo ante tal situación.
* Que, los miembros del grupo ejercieron un derecho, amparados en la libertad de expresión, y que en ese contexto no pueden ser sancionados cuando la conducta que se les atribuye no se encuentra previamente establecida al hecho sancionable que se le imputa.
* Añade que, para configurar la veda electoral, deben cumplirse los extremos determinados en la **jurisprudencia 42/2016** del TEPJF.
* Niegan cualquier tipo de vínculo, simpatía, o afinidad con partido político alguno, por el contrario, en su defensa describen que sus obras son conocidas por su sátira política y aguda crítica, y que jamás han colaborado ni colaborarán con ningún partido político o candidato, además manifiestan que el actor no exhibe pruebas que demuestren lo contrario.
* En relación al punto anterior, señalan que en distintas fechas de este año han formulado querellas en contra de diversos actores políticos, que, igualmente han utilizado sin derecho sus obras, lo cual desvirtúa las alegaciones de simpatías o rechazos hacia su ideología política.

1. **ALEGATOS.** A fin de garantizar el derecho de defensa y atender en su integridad la denuncia planteada, dentro de las formalidades esenciales del procedimiento, asiste a las partes el derecho de formular alegatos, y debe estimarse que este órgano jurisdiccional debe analizarlos al resolver el Procedimiento Especial Sancionador que no ocupa; resulta aplicable la **jurisprudencia 29/2012** de rubro: **“ALEGATOS. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE TOMARLOS EN CONSIDERACIÓN AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”.[[5]](#footnote-5)**

En ese entendido, de las constancias que obran y del acta de la audiencia de pruebas y alegatos, tenemos que la parte denunciante no compareció persona alguna que lo represente y, en consecuencia, ya no podrá hacer uso del derecho que a su favor establece.

En cuanto hace a los alegatos de los denunciados comparecieron por escrito en la audiencia de pruebas y alegatos a través de su apoderado legal, por lo que se tienen tal y como quedaron asentados en el apartado de **Defensa de los denunciados (Grupo Molotov).**

1. **MEDIOS DE CONVICCIÓN.**

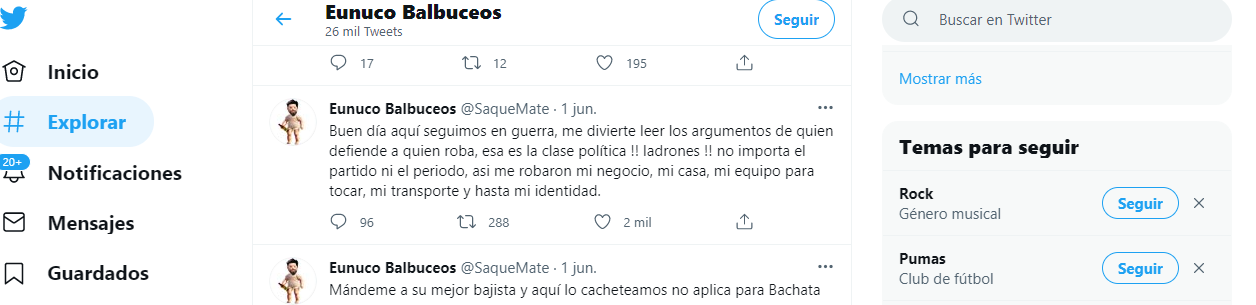
Antes de analizar la legalidad, o no, del hecho denunciado, es necesario verificar su existencia y las circunstancias de su realización, a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

En atención a ello, las pruebas aportadas en el presente procedimiento se valoran y se concentran en el **ANEXO ÚNICO** de esta sentencia, no obstante, a continuación, se precisan los medios probatorios ofrecidos por las partes y admitidos por la autoridad substanciadora:

* 1. **PRUEBAS OFRECIDAS POR LA DENUNCIANTE LA C. BIBIANA DOMÍNGUEZ LÓPEZ.**
     1. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en la copia simple de su credencial para votar con su fotografía expedida por el INE[[6]](#footnote-6), cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código.
     2. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el acta de oficialía electoral de la diligencia IEE/OE/235/2021, en la que se hace constar la existencia de las publicaciones realizadas por los denunciados en la red social Twitter. Misma, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310, del Código Electoral, por haber sido expedida por funcionarios electorales facultados para ello dentro del ámbito de su competencia, en lo individual alcanza un valor probatorio pleno, únicamente respecto a su existencia y que al momento de llevarse a cabo contenían la información que se pretende hacer constar, no así de que el contenido transgreda lo dispuesto en la normativa, pues esto dependerá de la concatenación y análisis que se realice con el resto de las pruebas que obran en el expediente.
  2. **PRUEBAS OFRECIDAS POR LOS DENUNCIADOS. (GRUPO MOLOTOV).**
     1. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el acta de oficialía electoral de la diligencia IEE/OE/235/2021, en la que se hace constar la existencia de las publicaciones realizadas por los denunciados en la red social Twitter. Prueba que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310, del Código Electoral, por haber sido expedida por funcionarios electorales facultados para ello dentro del ámbito de su competencia, en lo individual alcanza un valor probatorio pleno, únicamente respecto a su existencia y que al momento de llevarse a cabo contenían la información que se pretende hacer constar, no así de que el contenido transgreda lo dispuesto en la normativa, pues esto dependerá de la concatenación y análisis que se realice con el resto de las pruebas que obran en el expediente
     2. **DOCUMENTAL PRIVADA**. Consistente en la impresión de las capturas de pantalla del orden secuencial en que fue realizada la consulta; “Búsqueda de Obras del Repertorio SGAE” (Sociedad General de Autores y Editores de España), respecto a la canción “Voto Latino”, cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código Electoral.
     3. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en la carta de fecha 17 de junio de 2021 suscrita por Yadira Moreno Roa, Directora General y apoderada legal de Universal Music Publishing MGB, S.A de C.V., mediante la cual hace constar que Ismael Fuentes de Garay es autor de la obra musical “Voto Latino”, cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código Electoral.
     4. **DOCUMENTAL PRIVADA**. Consistente en la constancia de Registro de Obra Provisional con número 19398 expedida por el Instituto Nacional del Derecho de Autor en favor del representado Ismael Fuentes de Garay respecto a de la inscripción ante dicha autoridad respecto a la obra musical “Voto Latino”, cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código Electoral.
     5. **DOCUMENTAL PRIVADA**. Consistente en el acuse de recibido de la Fiscalía General de la República respecto del escrito de denuncia y/o querella de fecha 03 de junio de 2021, en contra de Arturo Ávila Anaya el entonces candidato a Presidente Municipal en la ciudad de Aguascalientes, cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código Electoral.
     6. **DOCUMENTAL PRIVADA**. Consistente en el acuse de recibido de la Fiscalía General de la República respecto del escrito de denuncia y/o querella de fecha 04 de junio de 2021 en contra del Partido Acción Nacional y de los candidatos que resulten responsables, por el uso doloso y sin autorización de la canción “*Here we kum*” que forma parte del álbum “*Dance and Dense Denso*” de Molotov, cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código Electoral.
     7. **DOCUMENTAL PRIVADA**. Consistente en el acuse de recibido de la Fiscalía General de la República respecto del escrito de denuncia y/o querella de fecha 22 de junio de 2021 en contra de Ramon Antonio Ramayo por el uso doloso y sin autorización de la canción “ Ginme tha power” del álbum *“¿Dónde Jugarán las Niñas?”* de Molotov, cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código Electoral.
     8. **DOCUMENTAL PRIVADA**. Consistente en el acuse de recibido de la Unidad Técnica de los Contencioso Electoral de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, respecto a la queja y /o denuncia de fecha 25 de junio de 2021 en contra del Partido Verde Ecologista de México por el uso dolos y sin autorización de la canción “*Ginme tha power*” del álbum *“¿Dónde Jugarán las Niñas?”* de Molotov, cumpliendo con lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 255 del Código Electoral.

1. **HECHOS ACREDITADOS.** De una valoración en conjunto de los medios de prueba referidos, analizados por este Tribunal bajo las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con fundamento en el artículo 310 del Código Electoral, al describirse el total de las pruebas que obran en el expediente en el ANEXO ÚNICO, y al haberse valorado de manera individual y conjunta, de conformidad con lo establecido por la normatividad, corresponde identificar los hechos que fueron acreditados.

* **Calidad del denunciante.**  La denunciante acude en su calidad de ciudadana, misma que tiene con su credencial para votar expedida por el INE.
* **Calidad de los denunciados.** En el caso de los denunciados, se tiene que conforman el grupo MOLOTOV y que estos, tienen los derechos de autor de la obra musical utilizada por el entonces candidato en su propaganda electoral.
* **Perfil oficial en la red social Twitter “Molotov” y “Saque Mate”.** Se tiene por acreditada la existencia de dos perfiles en la red social Twitter en los que se originan los hechos ahora denunciados, cuya titularidad se vincula al grupo musical Molotov con nombre de usuario @MolotovBanda y al C. Miguel Ángel Huidobro Preciado, miembro del grupo de referencia, con nombre de usuario @SaqueMate.
* **Existencia de las publicaciones denunciadas.** De los hechos constatados en la Oficialía Electoral, en relación con los denunciados se tiene por acreditada las direcciones electrónicas;

1. <https://twitter.com/arturoavila_mx/status/1399216249779929095?s=20> de fecha treinta de mayo de dos mil veintiuno mediante el cual aparece una publicación desde la cuenta oficial de “Arturo Ávila” (@arturoavila\_mx) con el mensaje “*Que se escuche fuerte ¡¡VOTO MASIVO!! ¡¡MORENA ARRASA!!”,* a la par de un video de 2:28 minutos de duración.
2. <https://twitter.com/SaqueMate/status/1399408512569163782?s=20> en el cual se encuentra una publicación en la red social de Twitter con fecha 31 de mayo de 2021, del usuario @SaqueMate perteneciente al denunciado el C. Miguel Ángel Huidobro Preciado, consistente en: *“Morena los vamos a denunciar por violar los derechos de nuestras rolas sin previa autorización del autor y por cierto no votaría por ellos ni aunque esté drogado”.* 
3. [*https://twitter.com/MolotovBanda?s=20*](https://twitter.com/MolotovBanda?s=20) *en el cual se encuentra una publicación en la red social Twitter de la cuenta oficial del grupo “Molotov “en fecha 31 de mayo de 2021, en el cual contiene el mensaje “Esta es la original, ¡para las masas! Pito para todos los políticos Revés #dinoalapiratería”*
4. [*https://twitter.com/SaqueMate?s=20*](https://twitter.com/SaqueMate?s=20)en el cual se encuentra una publicación realizada desde el usuario @SaqueMate en fecha 01 de junio de 2021, y en el cual describe el siguiente mensaje *“Buen día aquí seguimos en guerra, me divierte leer los argumentos de quien defiende a quien roba, ¡¡¡esa es la clase política!! ladrones !! no importa el partido ni el periodo, así me robaron mi negocio, mi casa, mi equipo para tocar, mi transporte y hasta mi identidad.”.*
5. [*https://twitter.com/SaqueMate?s=20*](https://twitter.com/SaqueMate?s=20)en el cual se encuentra una publicación en la red social Twitter del usuario @SaqueMate en fecha 01 de junio de 2021, el mensaje “*Bueno queridos me retiro para seguirle dando mañana temprano si sigue la guerra seguiré dando guerra, besitos”.*
6. [*https://twitter.com/SaqueMate?s=20*](https://twitter.com/SaqueMate?s=20)en el cual se encuentra una publicación en la red social Twitter del usuario @SaqueMate en fecha 03 de junio de 2021, con el mensaje *“No robar, no traicionar”,* en el que se aprecia una imagen de lo que parece ser un acuse de fecha cuatro de julio, dirigido a la Fiscalía General de la Republica.



1. [*https://twitter.com/MolotovBanda?s=20*](https://twitter.com/MolotovBanda?s=20)en el cual se encuentra una publicación en la red social Twitter de la cuenta oficial del grupo “Molotov” en fecha 04 de junio de 2021, el cual tiene el siguiente mensaje *“A la opinión pública”*, acompañado de dos fotografías, en una de ellas se aprecia un acuse de recibo de una denuncia y/o querella presentada ante el Fiscal General de la República, en la segunda imagen se expresa lo siguiente: *“A LA OPINIÓN PÚBLICA. HACEMOS DEL CONOCIMIENTO DE LA OPINIÓN PÚBLICA QUE EL DÍA DE AYER FUE PRESENTADA ANTE LA FISCALÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA UNA DENUNCIA EN CONTRA DEL SEÑOR ARTURO ÁVILA ANAYA, CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE AGUASCALIENTES POR EL PARTIDO MORENA, POR EL USO DOLOSO SIN LA AUTORIZACIÓN CORRESPONDIENTE DE LA CANCIÓN VOTO LATINO EN UN VIDEO PROMOCIONAL DE SU CANDIDATURA, PUBLICADO DESDE SU CUENTA DE TWITTER EL 31 DE MAYO A LAS 11:08 P.M.*

*COMO ES DEL DOMINIO PÚBLICO, MUCHAS DE NUESTRAS CANCIONES SON CONOCIDAS POR SU SÁTIRA POLÍTICA Y AGUDA CRÍTICA A LOS GOBERNANTES DE NUESTRO PAÍS, RAZÓN POR LA CUAL A LO LARGO DE CASI 27 AÑOS DE CARRERA ARTISTICA, JAMÁS HEMOS AUTORIZADO NI AUTORIZAREMOS NUNCA, EL USO DE NINGUNA DE NUESTRAS CANCIONES PARA FINES POLÍTICOS Y MUCHO MENOS, PARA SER UTILIZADAS POR CANDIDATOS COMO PROPAGANDA DURANTE CAMPAÑAS ELECTORALES. EXIGIMOS QUE SE CUMPLA LA LEY Y SE RESPTEN NUESTROS DERECHOS”.*



1. **ESTUDIO DE FONDO.** 
   1. **PLANTEAMIENTO DE LA CONTROVERSIA.** Una vez acreditada la existencia de los hechos denunciados, el aspecto a dilucidar en la presente sentencia es determinar si del contenido de los mismos se configuran, o no, actos de campaña que operaron en contra del C. Arturo Ávila Anaya, y si las publicaciones, por su temporalidad, violaron la veda electoral.
   2. **METODOLOGÍA.** En un primer apartado, se asentará el marco jurídico aplicable a efecto de establecer lo que la legislación regula en cuanto a actos de campaña y a la veda electoral o periodo de reflexión.

Posteriormente, a la luz de las probanzas valoradas en su conjunto, se analizará si se acredita, o no la infracción denunciada, y una vez determinado lo anterior, se procederá a establecer, en caso procedente, la responsabilidad y sanción de los denunciados.

* 1. **MARCO JURÍDICO.**

**a. ACTOS DE CAMPAÑA.** El Artículo 157, fracción I, del Código Electoral, refiere que son actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquellos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos o de los candidatos independientes se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

De la misma manera, la fracción II del mismo artículo 157 del Código Local, define a la propaganda electoral, como el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

El artículo 242, párrafo 3, de la Ley General[[7]](#footnote-7), señala que la propaganda electoral, son el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, las y los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

De esta manera, el precepto 242, párrafo 2, de la citada Ley General, entiende por actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquellos actos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

La propaganda electoral es una forma de comunicación persuasiva para obtener el voto del electorado o desalentar la preferencia hacia un candidato, coalición o partido político. La propaganda política y electoral debe incentivar el debate público, enfocado a presentar, ante la ciudadanía, las candidaturas registradas; a propiciar la exposición, desarrollo y discusión de los programas y acciones fijados por los partidos políticos, en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que hubieren registrado, para la elección correspondiente.

**b. VEDA ELECTORAL O PERIODO DE REFLEXIÓN.**

En este tenor, el artículo 210, párrafo 1, de la Ley General, expresa que la distribución o colocación de la propaganda electoral deberá respetar los tiempos legales que se establezcan para cada caso, su retiro o fin de su distribución deberá efectuarse tres días antes de la jornada electoral.

Por otra parte, el precepto 251, párrafo 4, de la LGIPE, así como el 161 del Código Electoral, disponen que el día de la jornada electoral y durante los tres días anteriores, no se permitirá la celebración, ni la difusión de reuniones o actos públicos de campaña, de propaganda o de proselitismo electorales.

De ahí, que la interpretación sistemática y funcional de las anteriores disposiciones normativas, se entiende que el propósito de la LGIPE y del Código Electoral, sobre este tema, consiste en establecer una conclusión total al periodo de campaña electoral del proceso comicial, por tanto, ordena el retiro de la propaganda electoral y la celebración y difusión de actos de campaña, con la finalidad de generar en el electorado las condiciones necesarias para dar paso a un periodo de reflexión o veda electoral, a fin de emitir el voto libre y razonado que garantiza nuestra Constitución Federal.

En efecto, este plazo intermedio que abarca desde el fin de la etapa de campaña al día de la jornada electoral, es denominado como “periodo de reflexión”, sobre el cual la Sala Superior se pronunció[[8]](#footnote-8) en los siguientes términos:

*“El código sustantivo electoral dispone que el día de la jornada electoral y durante los tres días anteriores, no se permitirá la celebración ni la difusión de reuniones o actos públicos de campaña, de propaganda o de proselitismo electorales.*

*Ahora bien, el objeto de esta restricción radica en garantizar que tanto el día de la jornada electoral y durante los tres días anteriores:*

*- Los ciudadanos puedan reflexionar o madurar el sentido de su voto, esto es, que tengan la posibilidad de ponderar y confrontar la oferta política de quienes intervienen como candidatos a un cargo público.*

*- Se encuentren ajenos al acoso de las reuniones públicas, asambleas, marchas, escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones de los partidos políticos o de sus candidatos.*

*- Se liberen del influjo de factores que pudieran alterar la autenticidad del sufragio.*

*- Se garantice la conclusión a todo debate público, para impedir una influencia indebida en la toma de decisión que precede al ejercicio del sufragio de los electores.*

*- Se finalice la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos, a través de sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección se hubiere registrado.*

*- Se evite el quebrantamiento de las condiciones elementales de igualdad durante la contienda electoral, en beneficio de la autenticidad y libertad de sufragio de los electores.*

*En suma, la prohibición normativa en el periodo de tres días previa a la jornada electoral radica en permitir a los ciudadanos que reflexionen libremente sobre las propuestas electorales, justificándose que en este periodo se intensifique en el cuidado de no confundir al ciudadano en la definición del sentido de su voto.*

*Lo anterior, tiende a impedir una influencia indebida en la toma de decisión que precede al ejercicio del sufragio de los electores; además, de esta forma se evita el quebrantamiento de las condiciones elementales de igualdad durante la contienda electoral en beneficio de la libertad y autenticidad de sufragio de los electores.”*

En este sentido, el “periodo de reflexión” abarca los tres días inmediatos previos a la jornada electoral, esto es, para el caso de este proceso electoral concurrente ordinario, los días tres, cuatro y cinco del mes de junio de dos mil veintiuno.

Por consecuencia, la regulación de ese plazo, tiene como finalidad que la ciudadanía cuente con un periodo de reflexión del voto, para poder valorar las diversas propuestas de los candidatos y partidos políticos, sin la influencia, por medio de propaganda electoral difundida por éstos; es decir que ese periodo se vea enmarcado por una ausencia absoluta de propaganda, a fin de que el electorado tome su decisión, en un ejercicio de ponderación neutral de la oferta político electoral.

**b. LIBERTAD DE EXPRESIÓN.** El artículo 6º Constitucional contempla, en su párrafo segundo, el derecho de toda persona al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión. Lo que incluye necesariamente la internet y las diferentes formas de comunicación que conlleva.

En ese sentido, la Sala Superior ha reconocido que la libre manifestación de las ideas es una de las libertades fundamentales de la organización estatal moderna.[[9]](#footnote-9)  Asimismo, ha sostenido que la libertad de expresión e información se deben maximizar en el contexto del debate político, pues en una sociedad democrática su ejercicio debe mostrar mayores márgenes de tolerancia cuando se trate de temas de interés público. Así se sostuvo en la jurisprudencia de rubro ***LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO***.

De ese modo, esta Sala ha determinado que el alcance del derecho a la libertad de pensamiento y expresión y su rol dentro de una sociedad democrática engloba dos dimensiones: la individual, que se realiza a través del derecho de expresar pensamientos e ideas y el derecho a recibirlas, y la social, como medio de intercambio de ideas e información para la comunicación masiva entre los seres humanos.

En un mismo sentido, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido que uno de los objetivos fundamentales de la tutela a la libertad de expresión es la formación de una opinión pública libre e informada, la cual es indispensable en el funcionamiento de toda democracia representativa[[10]](#footnote-10).

En relación con lo anterior, este órgano jurisdiccional ha reiterado en diversos precedentes que la libertad de expresión no es absoluta, sino que debe ejercerse dentro de los límites expresos o sistemáticos que se derivan, según cada caso, a partir de su interacción con otros elementos del sistema jurídico.

**c. CARACTERÍSTICAS DE LA RED SOCIAL TWITTER.** Las características de las redes sociales como un medio que posibilita el ejercicio cada vez más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión.

Ante ello, resulta indispensable remover limitaciones potenciales sobre el involucramiento cívico y político de los ciudadanos a través de Internet, que requiere de las voluntades del titular de la cuenta y sus "seguidores" o "amigos" para generar una retroalimentación entre ambos.

Entonces, Twitter se concibe como una red social la cual permite que las personas compartan información en tiempo real, a través de lo que se ha denominado *microblogging*, es decir, mensajes cortos los cuales pueden ser vistos por otros usuarios.

Además, se ha destacado también que esta red social permite a los usuarios enviar mensajes con un contenido diverso, el cual puede ser desde opiniones o hechos sobre un tema en concreto, juicios de valor, descripciones respecto de la actividad que lleva a cabo el usuario; de manera que permite una comunicación efectiva entre usuarios, la cual puede entenderse como una conversación no verbal.

En ese sentido, Twitter ofrece el potencial de que los usuarios puedan ser generadores de contenidos o simples espectadores de la información que se genera y difunde en la misma, circunstancia que en principio permite presumir que se trata de opiniones libremente expresadas, tendentes a generar un debate político que supone que los mensajes difundidos no tengan una naturaleza unidireccional, como sí ocurre en otros medios de comunicación masiva que pueden monopolizar la información o limitar su contenido a una sola opinión, pues en Twitter los usuarios pueden interactuar de diferentes maneras entre ellos.

Estas características de la red social denominada Twitter generan una serie de presunciones en el sentido de que los mensajes difundidos son expresiones espontáneas que, en principio, manifiestan la opinión personal de quien las difunde, lo cual es relevante para determinar si una conducta desplegada es ilícita y si, en consecuencia, genera la responsabilidad de los sujetos o personas implicadas, o si por el contrario se trata de conductas amparadas por la libertad de expresión.

**8.4. CUESTIÓN PREVIA.** Esencialmente, la denuncia formulada por la C. Bibiana Domínguez López se dirige a cuestionar diversas publicaciones en la red social Twitter por parte del “grupo Molotov” y uno de sus miembros, en perjuicio del entonces candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes postulado por MORENA, el C. Arturo Ávila Anaya, señalando que los referidos posts constituyeron actos de campaña que transgredieron la normativa electoral y que algunos de ellos, se suscitaron en el periodo de veda.

Al respecto, es importante señalar que las publicaciones ahora denunciadas, se realizaron en el contexto de una supuesta violación a los derechos morales estipulados en la Ley Federal del Derecho de Autor por parte del C. Arturo Ávila Anaya, en razón a la indebida utilización de la canción “VOTO LATINO” -en propaganda electoral-, cuyo autor es Ismael Fuentes de Garay, miembro del “grupo Molotov”.

En ese sentido, en su contestación a la denuncia que nos ocupa, el citado grupo refiere que derivado de la conducta cometida por el entonces candidato, se interpuso una denuncia en su contra ante la Fiscalía General de la República, anexando copia de su denuncia que obra en autos de este asunto.

* 1. **CASO CONCRETO.**

1. **CALIDAD DE LOS DENUNCIADOS.**

Este Tribunal Electoral reconoce que los ciudadanos involucrados son personajes con fama pública,[[11]](#footnote-11) ya que cuentan con una trayectoria musical, pues así se advierte del perfil que aparece en sus propias cuentas de Twitter, perfiles que incluso han sido verificados por la propia red social, generando con ello una fuerte presunción y un grado suficiente de certidumbre sobre su identidad.[[12]](#footnote-12)

Lo anterior se ilustra en la siguiente tabla:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Usuario denunciado** | **Calidad reconocida**  **en perfil de Twitter** | **Cuenta de Twitter verificada** |
| @MolotvGrupo | Banda musical | Si |
| @SaqueMate | Miembro del grupo Molotov | No |

Dicha calidad de personas famosas o figuras públicas, en principio, hace que el análisis de su conducta implica ciertas particularidades, pues el perfil de las personas involucradas, por la labor que desempeñan, genera una mayor atracción o impacto de sus mensajes, circunstancia que conlleva también un mayor grado de responsabilidad social respecto de los contenidos que difunden en la red, pues si bien gozan de una amplia libertad de expresión para manifestar ideas y opiniones, a efecto de generar debate en los medios masivos de comunicación – *lo que, desde luego, incluye la posibilidad de manifestar su parecer a favor o en contra de un partido político, sus candidatos o sus propuestas* –[[13]](#footnote-13), dicha libertad no resulta absoluta.

Entonces, si se advierten elementos en los mensajes que difunden en sus redes sociales que permitan identificarlos con la propaganda política o electoral de un partido político, es necesario analizar el contenido de tales mensajes a partir del contexto en que se emitieron, a fin de determinar si es posible inferir que existe una colaboración –contratada, pagada o pactada– en beneficio del partido, que pudiese interferir con alguna prohibición establecida expresamente en la normativa electoral, o bien, poner en riesgo los principios rectores en la materia de cara a una determinada elección.

Lo anterior, ya que, a partir de su carácter de personas famosas, existe la posibilidad de que en el marco de una estrategia publicitaria se busque, so pretexto del ejercicio de la libertad de expresión, incidir de manera indebida en la contienda electoral a partir de la emisión de mensajes que, en vez de ser espontáneos, formen parte de una estrategia propagandística diseñada por los partidos políticos para conseguir apoyo ciudadano, particularmente si ello acontece en momentos en que está legalmente prohibida la propaganda electoral.

1. **ANÁLISIS DE LOS HECHOS DENUNCIADOS.**

La denunciante, refiere que las publicaciones en Twitter del grupo “Molotov” y del usuario @SaqueMate, constituyeron *actos de campaña electoral* que pretendían desalentar el voto de la ciudadanía en perjuicio del C. Arturo Ávila Anaya, pues en el tiempo procesal en el que se realizaron, se pudo afectar gravemente la contienda electoral, toda vez que a su consideración, además, en algunas de ellas, se violó el espacio de reflexión - veda - que se otorga al electorado con el objeto de informarse de las diversas opciones políticas y así poder emitir un sufragio razonado.

Ante ello, es importante analizar de manera exhaustiva los hechos denunciados, a efecto de determinar si de los mismos, se desprenden o no, posibles actos de campaña en contra del C, Arturo Ávila Anaya atribuibles a los denunciados.

Para mayor comprensión, se adjunta la siguiente tabla:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Publicación** | **Descripción** |
| 30 de mayo |  | *“Que se escuche fuerte ¡¡VOTO MASIVO!! ¡¡MORENA ARRASA!!”.* |
| 31 de mayo |  | El usuario @SaqueMate perteneciente al denunciado el C. Miguel Ángel Huidobro Preciado, en el cual se describe un mensaje con el siguiente texto:  “*Morena los vamos a denunciar por violar los derechos de nuestras rolas sin previa autorización del autor y por cierto no vatoaría por ellos ni aunque esté drogado”.* |
| 31 de mayo |  | “*Esta es la original, ¡para las masas! Pito para todos los políticos Revés #dinoalapiratería”* |
| 01 de junio |  | El usuario @SaqueMate postea el siguiente mensaje *“Buen día aquí seguimos en guerra, me divierte leer los argumentos de quien defiende a quien roba, ¡¡¡esa es la clase política!! ladrones !! no importa el partido ni el periodo, así me robaron mi negocio, mi casa, mi equipo para tocar, mi transporte y hasta mi identidad.”.* |
| 01 de junio |  | El usuario @SaqueMate postea el siguiente mensaje:  *“Bueno queridos me retiro para seguirle dando mañana temprano si sigue la guerra seguiré dando guerra, besitos”.* |
| 03 de junio |  | El usuario @SaqueMate postea el siguiente mensaje *“No robar, no traccionar”.* Seguido se adjuntó una imagen que contaba con la que parecían dos sellos, el primero de ellos en color rojo con la leyenda *“ACUSE”* y en segundo de ellos en color morado que en su parte superior contaba con la leyenda *OFICINA DEL C. FISCAL GENERAL DE LA REPÚBLICA,* seguido de diversas leyendas, posteriormente se observan las siguientes leyendas:  *“DENUNCIA DE HECHOS Y/O QUERELLA” y “SEÑOR FISCAL GENERAL DE LA REPÚBLICA”.* |
| 4 de junio |  | La cuenta oficial del grupo Molotov, postea el siguiente mensaje: *“A la opinión pública”,* acompañado de dos fotografías. |

Como se aprecia, se trata de una serie de publicaciones provenientes de dos perfiles de la red social Twitter identificables con el usuario @MolotovBanda y @SaqueMate.

En ese sentido, derivado de la popularidad que posee el “grupo Molotov” y su reconocida trayectoria dentro de la cultura musical de nuestro país, es deber de este Tribunal Electoral analizar si las publicaciones denunciadas pueden calificarse como propaganda electoral buscando influir en las preferencias electorales de la ciudadanía de Aguascalientes, o bien, si del análisis del contexto de los hechos, se puede tener que dichas manifestaciones se realizaron bajo el amparo de la libertad de expresión.

Partiendo de lo anterior, en lo que respecta a las publicaciones de fechas treinta y treinta y uno de mayo, así como primero de junio, este Tribunal Electoral determina que el grupo “Molotov” y el usuario “SaqueMate” actuaron en amparo de su derecho a la libertad de expresión.

Lo anterior es así, en razón a que las publicaciones únicamente se dirigen a manifestar un descontento por parte de los denunciados en contra de la conducta desplegada por el C. Arturo Ávila por la supuesta utilización de la canción “VOTO LATINO” en actos proselitistas del entonces candidato a la presidencia municipal de Aguascalientes.

Por sus características, las redes sociales son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión.

Por ende, el sólo hecho de que uno o varios ciudadanos publiquen contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales, por lo que ello debe ser ampliamente protegido cuando se trate del ejercicio auténtico de la libertad de expresión e información, las cuales se deben maximizar en el contexto del debate político[[14]](#footnote-14).

Ahora bien, la parte actora hace el señalamiento de que dos de las publicaciones denunciadas se postearon en el lapso del periodo de veda o reflexión, cuestión que perjudicó la entonces candidatura del C. Arturo Ávila Anaya.

Entonces, tanto el artículo 251, párrafo 4, de la LGIPE, como el 161 del Código Electoral, disponen que **el día de la jornada electoral y durante los** **tres días anteriores**, no se permitirá la celebración, ni la difusión de reuniones o actos públicos de campaña, de propaganda o de proselitismo electorales.

Al emitir la **jurisprudencia 42/2016** de rubro ***VEDA ELECTORAL. FINALIDADES Y ELEMENTOS QUE DEBEN CONFIGURARSE PARA ACTUALIZAR UNA VIOLACIÓN A LAS PROHIBICIONES LEGALES RELACIONADAS***, el TEPJF sostuvo que para tener por actualizada una vulneración a las prohibiciones de realizar actos de proselitismo o de difundir propaganda electoral durante la veda electoral, deben presentarse los siguientes elementos:

***1. Temporal.*** *Que la conducta se realice el día de la jornada electoral y/o los tres días anteriores a la misma;*

1. ***Material.*** *Que la conducta consista en la realización de reuniones o actos públicos de campaña, así como la difusión de propaganda electoral, y;*

***3. Personal.*** *Que la conducta sea realizada por partidos políticos –a través de sus dirigentes o militantes, candidatos y/o simpatizantes– ciudadanos que mantienen una preferencia por un partido político, sin tener vínculo directo (formal o material) con aquél, siempre que exista una expresión voluntaria y reiterada de tal afinidad y un deseo de colaboración con los fines e intereses del partido político manifestado en conductas concretas, reiteradas o planificadas.*

En el caso, **se acredita el elemento temporal**, pues dos de las publicaciones denunciadas, se compartieron en fechas tres y cuatro de junio, cuestión que actualiza lo dispuesto por el articulado antes descrito, encuadrando la conducta en una prohibición expresa por las leyes en materia electoral.

Ahora, en cuanto hace a los **elementos material y personal**, este Tribunal Electoral advierte que **no se configuran**, puesto que los hechos denunciados no constituyen, como lo pretende el actor, **actos de campaña**, en consideración a que los emisores de los mensajes controvertidos, no son partidos políticos, coaliciones, ni candidatos.

Tal razonamiento, encuentra sustento el artículo 157 del Código Electoral, en el que se establece:

*“La campaña electoral, para los efectos de este Código, es el* ***conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, las coaliciones, candidaturas comunes y los candidatos registrados para la obtención del voto****.*

*[…]*

*Para los efectos de este Código se entiende por:*

*I. Actos de campaña: Las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquellos en que* ***los candidatos o voceros de los partidos políticos o de los candidatos independientes se dirigen al electorado para promover sus candidaturas****;”.* **LO RESALTADO ES PROPIO.**

Por otro lado, tenemos que las publicaciones controvertidas tampoco pueden tomarse como una propaganda electoral dirigida a desalentar la preferencia hacia el entonces candidato, en razón a que no hay elementos objetivos que incluyan signos, emblemas o expresiones que los identifiquen, lo anterior con apoyo en la **jurisprudencia 37/2010**, de rubro: ***PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA***.

Además, de los autos que obran en el expediente, se tiene un contexto fáctico, probado, que es el que genera las manifestaciones de descontento ante la presunta violación a los derechos del grupo Molotov, y de los dichos, tanto del actor como de los denunciados, se desprende que los miembros del grupo “Molotov” no tienen simpatía o afinidad por alguna ideología política, pues argumentan que la mayoría de sus canciones *son conocidas por su sátira política y aguda critica a los gobernantes de nuestro país*.

Aunado a lo anterior, en su contestación a la denuncia que nos ocupa, el grupo “Molotov” exhibe como material probatorio sendas copias simples de las denuncias en contra de los partidos políticos Acción Nacional, Verde Ecologista de México y Movimiento Ciudadano por similares hechos relacionados con violaciones a derechos de autor y uso indebido de sus canciones, razón que resta valor a los argumentos de la parte actora, ya que no es posible detectar colaboración estratégica con alguna fuerza política. Además, del sumario no se aportan elementos de convicción que lleven a este tribunal a concluir lo contrario, por lo tanto, no es derrotada ni la presunción de inocencia, ni el ejercicio de la libertad de expresión de los denunciados.

Por lo tanto, es menester de este órgano jurisdiccional determinar la **inexistencia de las infracciones denunciadas.**

* 1. **INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD ATRIBUIDA A LOS DENUNCIADOS.**

Al no tener por acreditada la infracción consistente en actos de campaña en contra del C. Arturo Ávila y las violaciones al periodo de reflexión – veda -, es que no puede atribuirse responsabilidad a los ciudadanos Miguel Ángel Huidobro Preciado, Ismael Fuentes de Garay Poeta, Randy Clifford Ebright Widerman y Juan Francisco Ayala, miembros del grupo “Molotov”.

1. **RESOLUTIVOS.**

**ÚNICO.** Se declara la **inexistencia** de la infracción consistente en actos de campaña en contra del C. Arturo Ávila y las violaciones al periodo de reflexión – veda -, denunciada por la C. Bibiana Domínguez López y atribuida a los CC. Miguel Ángel Huidobro Preciado, Ismael Fuentes de Garay Poeta, Randy Clifford Ebright Widerman y Juan Francisco Ayala, en su calidad de miembros del grupo “Molotov”.

**NOTIFÍQUESE.**

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por **unanimidad** de votos de las Magistradas y Magistrado que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **MAGISTRADA PRESIDENTA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | | | **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO**  **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** | | **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SUCEDO** | | | |
|  |  |
|  | |

**ANEXO ÚNICO**

1. **PRUEBAS ADMITIDAS POR LA DENUNCIANTE LA C. BIBIANA DOMÍNGUEZ LÓPEZ.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1. DOCUMENTAL PRIVADA. | Documental consistente en la copia simple de su credencial para votar con su fotografía, expedida por el Instituto Nacional Electoral. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción II, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia por colmar con los requisitos pertinentes. |
| 2. DOCUMENTAL PÚBLICA.  Actuación de la Oficialía Electoral con número de clave IEE/OE/235/2021. | Consistente en el acta de oficialía electoral en la que se hace constar la existencia de las publicaciones realizadas por los denunciados en la red social Twitter, las cuales se encuentran en las siguientes direcciones electrónicas:   1. <https://twitter.com/arturoavila_mx/status/1399216249779929095?s=20> 2. <https://twitter.com/SaqueMate/status/1399408512569163782?s=20> 3. [*https://twitter.com/MolotovBanda?s=20*](https://twitter.com/MolotovBanda?s=20) 4. [*https://twitter.com/SaqueMate?s=20*](https://twitter.com/SaqueMate?s=20) 5. [*https://twitter.com/SaqueMate?s=20*](https://twitter.com/SaqueMate?s=20) 6. [*https://twitter.com/SaqueMate?s=20*](https://twitter.com/SaqueMate?s=20) 7. [*https://twitter.com/MolotovBanda?s=20*](https://twitter.com/MolotovBanda?s=20) | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 1. Así mismo se describe de la dirección electrónica con el numeral uno asentada en el acta, lo siguiente:  Se encuentra descrita una publicación en fecha treinta de mayo de dos mil veintiuno desde la cuenta oficial de Twitter de nombre “Arturo Ávila”, en el cual se adjuntó un video de dos minutos con veinte segundos que contenía el siguiente mensaje: “*Que se escuche fuerte ¡¡VOTO MASIVO!! ¡¡MORENA ARRASA!!”.* | | |
| 2. Así mismo se describe de la dirección electrónica con el numeral dos asentadas en el acta, lo siguiente: | | |
| Se encuentra una publicación en la red social de Twitter con fecha 31 de mayo de 2021, del usuario @SaqueMate perteneciente al denunciado el C. Miguel Ángel Huidobro Preciado, en el cual se describe un mensaje con el siguiente texto:  “*Morena los vamos a denunciar por violar los derechos de nuestras rolas sin previa autorización del autor y por cierto no vatoaría por ellos ni aunque esté drogado”.* | | |
| 3. Así mismo se describe de la dirección electrónica con el numeral tres asentadas en el acta, lo siguiente:  En el cual se encuentra una publicación en la red social Twitter de la cuenta oficial del grupo “MolotovBanda “en fecha 31 de mayo de 2021, en el cual contiene el mensaje siguiente:  “*Esta es la original, ¡para las masas! Pito para todos los políticos Revés #dinoalapiratería”*  Seguido de lo que parecía ser un enlace electrónico que contenía diversas imágenes y en el cual se percibía un video de una duración de dos minutos con cincuenta y ocho segundos. | | |
| 4. Así mismo se describe de la dirección electrónica con el numeral cuatro asentadas en el acta, lo siguiente:  En el cual se encuentra una publicación realizada desde el usuario @SaqueMate en fecha 01 de junio de 2021, y en el cual describe el siguiente mensaje *“Buen día aquí seguimos en guerra, me divierte leer los argumentos de quien defiende a quien roba, ¡¡¡esa es la clase política!! ladrones !! no importa el partido ni el periodo, así me robaron mi negocio, mi casa, mi equipo para tocar, mi transporte y hasta mi identidad.”.* | | |
| 5. Así mismo se describe de la dirección electrónica con el numeral cinco asentadas en el acta, lo siguiente:  En el cual se encuentra una publicación en la red social Twitter del usuario @SaqueMate en fecha 01 de junio de 2021, con el siguiente mensaje: “  *Bueno queridos me retiro para seguirle dando mañana temprano si sigue la guerra seguiré dando guerra, besitos”.* | | |
| 6. Así mismo se describe de la dirección electrónica con el numeral seis asentadas en el acta, lo siguiente:    En el cual se encuentra una publicación en la red social Twitter del usuario @SaqueMate en fecha 03 de junio de 2021, con el siguiente mensaje *“No robar, no traccionar”.* Seguido se adjuntó una imagen que contaba con la que parecían dos ellos, el primero de ellos en color rojo con la leyenda *“ACUSE”* y en segundo de ellos en color morado que en su parte superior contaba con la leyenda *OFICINA DEL C. FISCAL GENERAL DE LA REPÚBLICA,* seguido de diversas leyendas, posterior a lo anterior fueron observadas las leyendas siguientes:  *“DENUNCIA DE HECHOS Y/O QUERELLA” SEÑOR FISCAL GENERAL DE LA REPÚBLICA”* | | |
| 7. Así mismo se describe de la dirección electrónica con el numeral siete asentadas en el acta, lo siguiente:  En el cual se encuentra una publicación en la red social Twitter de la cuenta oficial del grupo “MolotovBanda” en fecha 04 de junio de 2021, el cual tiene el siguiente mensaje: *“A la opinión pública”.* | | |

**2. PRUEBAS ADMITIDAS POR LOS DENUNCIADOS (GRUPO MOLOTOV).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1.DOCUMENTAL PÚBLICA.  Actuación de la Oficialía Electoral con número de clave IEE/OE/235/2021. | Consistente en el acta de oficialía electoral en la que se hace constar la existencia de las publicaciones realizadas por los denunciados en la red social Twitter, las cuales se encuentran en las siguientes direcciones electrónicas:   1. <https://twitter.com/arturoavila_mx/status/1399216249779929095?s=20> 2. <https://twitter.com/SaqueMate/status/1399408512569163782?s=20> 3. [*https://twitter.com/MolotovBanda?s=20*](https://twitter.com/MolotovBanda?s=20) 4. [*https://twitter.com/SaqueMate?s=20*](https://twitter.com/SaqueMate?s=20) 5. [*https://twitter.com/SaqueMate?s=20*](https://twitter.com/SaqueMate?s=20) 6. [*https://twitter.com/SaqueMate?s=20*](https://twitter.com/SaqueMate?s=20) 7. [*https://twitter.com/MolotovBanda?s=20*](https://twitter.com/MolotovBanda?s=20)   Mismas de las cuales dicha acta ya fue descrita con anterioridad en el presente anexo. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 2. DOCUMENTAL PRIVADA. | Consistente en la impresión de las capturas de pantalla del orden secuencial en que fue realizada la consulta; “Búsqueda de Obras del Repertorio SGAE” (Sociedad General de Autores y Editores de España), respecto a la canción “Voto Latino”. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción II, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia por colmar con los requisitos pertinentes |
|  | | |
| 3. DOCUMENTAL PRIVADA. | Consistente en la carta de fecha 17 de junio de 2021 suscrita por la C. Yadira Moreno Roa, Directora General y apoderada legal de Universal Music Publishing MGB, S.A de C.V., mediante la cual hace constar que Ismael Fuentes de Garay es autor de la obra musical “Voto Latino”. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción II, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia por colmar con los requisitos pertinentes. |
| 4. DOCUMENTAL PRIVADA. | Consistente en la constancia de Registro de Obra Provisional con numero 19398 expedida por el Instituto Nacional del Derecho de Autor en favor al representado Ismael Fuentes de Garay respecto a de la inscripción ante dicha autoridad respecto a la obra musical “Voto Latino”. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción II, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia por colmar con los requisitos pertinentes. |
| 5. DOCUMENTAL PRIVADA. | Consistente en el acuse de recibido de la Fiscalía General de la República respecto del escrito de denuncia y/o querella de fecha 03 de junio de 2021 en contra del C. Arturo Ávila Anaya el entonces candidato a Presidente Municipal en la ciudad de Aguascalientes. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción II, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia por colmar con los requisitos pertinentes. |
| 6. DOCUMENTAL PRIVADA. | Consistente en el acuse de recibido de la Fiscalía General de la República respecto del escrito de denuncia y/o querella de fecha 04 de junio de 2021 en contra del Partido Acción Nacional y de los candidatos que resulten responsables, por el uso doloso y sin autorización de la canción “Here we kum” que forma parte del álbum “Dance and Dense Denso” de Molotov. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción II, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia por colmar con los requisitos pertinentes. |
| 7. DOCUMENTAL PRIVADA. | Consistente en el acuse de recibido de la Fiscalía General de la República respecto del escrito de denuncia y/o querella de fecha 22 de junio de 2021 en contra de Ramon Antonio Ramayo por el uso doloso y sin autorización de la canción “ Ginme tha power” del álbum “¿Dónde Jugaran las Niñas?” de Molotov. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción II, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia por colmar con los requisitos pertinentes. |
| 8. DOCUMENTAL PRIVADA. | Consistente en el acuse de recibido de la Unidad Técnica de los Contencioso Electoral de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, respecto a la queja y /o denuncia de fecha 25 de junio de 2021 en contra del Partido Verde Ecologista de México por el uso dolos y sin autorización de la canción “ Ginme tha power” del álbum “¿Dónde Jugaran las Niñas?” de Molotov. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción II, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia por colmar con los requisitos pertinentes. |

El suscrito Maestro Jesús Ociel Baena Saucedo Secretario General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, en ejercicio de las facultades que me confiere el artículo 28, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, hago constar que el presente ANEXO ÚNICO, corresponde a la resolución emitida por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, de fecha quince de julio, dentro del Procedimiento Especial Sancionador identificado con la clave TEEA-PES-084/2021; el cual consta de treinta y tres páginas, incluida la presente. **Conste**.

1. Encargado de despacho de la Secretaría de Estudio de la Ponencia I, del TEEA. [↑](#footnote-ref-1)
2. En lo sucesivo, Código [↑](#footnote-ref-2)
3. Visible en la URL: <https://twitter.com/MOLOTOVBANDA>. [↑](#footnote-ref-3)
4. referencia [↑](#footnote-ref-4)
5. Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 129 y 130. [↑](#footnote-ref-5)
6. Instituto Estatal Electoral. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. [↑](#footnote-ref-7)
8. SUP-RAP-4/2010. [↑](#footnote-ref-8)
9. Criterio sostenido en el SUP-REP-55/2015. [↑](#footnote-ref-9)
10. Jurisprudencia 25/2007 de rubro LIBERTAD DE EXPRESIÓN. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO. [↑](#footnote-ref-10)
11. De acuerdo con el diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, son personas famosas aquellas que son ampliamente conocidas y recordadas en un determinado ámbito. [↑](#footnote-ref-11)
12. Del "centro de ayuda" ofrecido por la plataforma web de la empresa denominada*Twitter*, se advierte lo siguiente: Todas las cuentas que tienen una insignia azul en el perfil de Twitter son cuentas verificadas por la empresa. (La insignia de verificación aparecerá junto al nombre de un usuario en su página de perfil, aparece en cualquier otra parte de la página de perfil del usuario por ejemplo, en el avatar o en la imagen de fondo, no es una cuenta verificada)./ Actualmente, la verificación se usa para establecer la autenticidad de la identidad de individuos y marcas clave en Twitter./ Twitter verifica permanentemente las cuentas para facilitar a los usuarios encontrar a la persona que buscan. Se concentra en los usuarios más buscados de los ámbitos de la música, la actuación, la moda, **el gobierno, la política**, la religión, **el periodismo**, los **medios de comunicación**, los deportes, los negocios y otras áreas de interés clave. Se especifica que la verificación no considera el conteo de seguidores ni de Tweets. /No se aceptan solicitudes de verificación del público general. Es necesario estar dentro de alguna de las categorías antes mencionadas, y que la cuenta de Twitter cumpla con los requisitos de verificación, para que la empresa se ponga en contacto con el usuario. Además la insignia de verificación no puede usarse a menos que la otorgue *twitter*. [↑](#footnote-ref-12)
13. Criterio sostenido por la Sala Superior del TEPJF en los asuntos SUP-REP-542/2015 y SUP-REP-544/2015. [↑](#footnote-ref-13)
14. Jurisprudencia 18/2016 de rubro “**LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES”.** [↑](#footnote-ref-14)